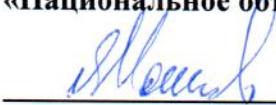




АССОЦИАЦИЯ «НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ»

ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ ПО ВОПРОСАМ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СТРОИТЕЛЬНОЙ СФЕРЕ

Президент Ассоциации
«Национальное объединение строителей»


A.YU. Молчанов
(подпись)

«30» мая 2016 г.

Утверждено

Экспертным Советом Ассоциации «Национальное объединение строителей» по вопросам совершенствования законодательства в строительной сфере (протокол № 36 от «26» мая 2016 г.)

Заключение

по результатам правовой экспертизы проекта поправок Правительства Российской Федерации к законопроекту № 938845-6 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации (в части совершенствования законодательства о саморегулируемых организациях в сфере строительства)»

Экспертным Советом Ассоциации «Национальное объединение строителей» по вопросам совершенствования законодательства в строительной сфере (далее – Экспертный Совет) проведена правовая экспертиза проекта поправок Правительства Российской Федерации к законопроекту № 938845-6 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации (в части совершенствования законодательства о саморегулируемых организациях в сфере строительства)» (далее – Проект поправок), разработанных Минстроем России.

Правовая экспертиза проводилась в период с 04.05.2016 по 26.05.2016 на основании Положения об Экспертном Совете рабочей группой, сформированной в следующем составе:

- 1) Разумова Н.М. – руководитель рабочей группы;
- 2) Андреев Н.В.;
- 3) Бабельюк С.Н.
- 4) Забелин А.В.;
- 5) Мешалов А.В.;
- 6) Москвитин М.В.;
- 7) Суров А.Ф.
- 8) Тавитов А.Н.
- 9) Федорченко М.В.
- 10) Худзинская И.А.

Рассматриваемый Проект поправок разработан Минстроем России в целях совершенствования института саморегулирования. Основание для разработки проекта акта: поручение заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д.Н. Козака от 21.12.2015 № ДК-П9-8627.

В целях организации публичного обсуждения проект поправок (ранее был сформирован как отдельный проект федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования правового регулирования вопросов саморегулирования») и отчёт размещены на официальном сайте regulation.gov.ru (<http://regulation.gov.ru/projects#npa=48536>).

Экспертный Совет отмечает ряд положительных инициатив, ранее высказанных профессиональным сообществом, по реформированию системы саморегулирования в сфере строительства. В частности, Экспертный Совет считает своевременным введение национального реестра специалистов строительной отрасли, установление регионального принципа формирования саморегулируемых организаций, урегулирование вопросов разработки и утверждения стандартов национальными объединениями саморегулируемых организаций, обеспечение принципа открытости при формировании и сохранении средств компенсационного фонда, организацию третейского судопроизводства для разрешения корпоративных споров в сфере саморегулирования.

Между тем, Экспертный Совет считает, что отдельные положения Проекта поправок вступают в противоречие с действующими правовыми нормами и принципами, несут риски нарушения прав и законных интересов саморегулируемых организаций (далее также – СРО) и их членов и требуют доработки.

Основными замечаниями к Проекту поправок являются:

1. Не установлены границы специальной правоспособности лиц при осуществлении работ по инженерным изысканиям, проектированию и строительству, возникающей при вступлении в СРО.

В соответствии с частью 3 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании

специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

Таким образом, членство в СРО должно давать право юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю выполнять определенные виды деятельности в сфере строительства. При этом законом должен быть определен перечень таких видов деятельности. Действующая редакция частей 2, 3, 3¹ статьи 52 и части 4 статьи 55⁸ Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) учитывает требования ГК РФ и позволяет определить границы специальной правоспособности лица, получившего свидетельство о допуске СРО.

Предлагаемая редакция части 2, 2¹ статьи 52 ГрК РФ устанавливает необходимость членства в СРО для выполнения работ по договору подряда с определенным кругом лиц. При этом не определен перечень видов строительных работ, которые член СРО вправе выполнять. Необходимость вступления в СРО в действующей редакции обуславливается реализацией договорных обязательств с определенным кругом контрагентов, что не может быть отнесено к категории «вид деятельности». Другими словами, невозможно определить границы специальной правоспособности лица: каким видом деятельности получает право заниматься организация, вступив в СРО.

Более того, определенный в данных пунктах перечень лиц, выступающих заказчиками по договору строительного подряда, выполнение работ по которому могут осуществлять только члены СРО, является неполным. Например, в представленной редакции Проекта поправок лицо, осуществляющее доверительное управление недвижимым имуществом, будет вправе заключить договор с лицом, не являющимся членом СРО.

Частью 3 статьи 55⁸ ГрК РФ в редакции Проекта поправок устанавливается, что член СРО приобретает право выполнять работы по договору строительного подряда, заключаемому на конкурсной основе, если в соответствии с законодательством Российской Федерации проведение конкурса (аукциона) является обязательным, при соблюдении в совокупности следующих условий:

а) наличия у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55⁴ и 55¹⁶ ГрК РФ;

б) если совокупный размер обязательств по указанным договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частями 11 или 13 статьи 55¹⁶ ГрК РФ.

Из изложенного следует, что для выполнения определенных видов работ лицу будет недостаточно являться членом СРО (иметь свидетельство о допуске СРО, лицензию), а будет необходим юридический факт наличия у третьего лица (СРО) определенного имущества и факт наличия/отсутствия у лица определенных договорных обязательств. Данная юридическая конструкция противоречит положениям статьи 49 ГК РФ. Правовую конструкцию, регулирующую круг лиц, для которых членство в саморегулируемой организации является обязательным, предлагается сформулировать путем указания характеристики осуществляющей

деятельности, а не перечня контрагентов, с которыми заключает договор член саморегулируемой организации. Перечень таких контрагентов может быть изменен путем внесения изменения в различные законы и строительные работы, выполняемые по договору с такими лицами, окажутся вне правового института саморегулирования.

Целесообразно установить, что членом саморегулируемой организации в сфере строительства является юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, который осуществляет строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, не являясь субподрядчиком, лично или с привлечением субподрядчика, в том числе застройщик, а также технический заказчик.

2. Предусмотрены необоснованные экономические преференции государственным и муниципальным заказчикам и созданным ими юридическим лицам.

Проектом поправок предусматривается дополнение статьи 52 ГрК РФ новой частью 2², которая предусматривает что для ГУПов, МУПов, коммерческих организаций, доля государственных и муниципальных унитарных предприятий, государственных и муниципальных автономных учреждений в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 процентов, юридических лиц, созданных публично-правовыми образованиями, и не предусмотренных пунктом 1 указанной части, членство в СРО не требуется в определенных случаях. Таким образом, для данных предприятий устанавливаются необоснованные преференции.

Отсутствие обязанности членства в СРО для юридического лица, основанного на государственной и муниципальной собственности, противоречит принципу равенства экономических субъектов и запрету на недобросовестную конкуренцию, предусмотренному статьей 34 Конституции Российской Федерации, статьям 19-20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Исключение может быть создано только для государственных и муниципальных учреждений, которые в соответствии с ГК РФ создаются для осуществления государственных и муниципальных функций и не ведут предпринимательскую деятельность.

3. Механизмы формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств урегулированы не в полной мере.

Статьей 55¹⁶ ГрК РФ в редакции Проекта поправок предусматривается необходимость формирования компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств.

Компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств формируется членами саморегулируемой организации, которые планируют участвовать в конкурсах (аукционах) на право выполнения строительных работ, в случаях, если проведение таких конкурсов (аукционов) является обязательным. При этом законодательством Российской Федерации устанавливаются и другие процедуры выбора подрядчика, например, закупка у единственного поставщика.

Ответственность членов саморегулируемых организаций по договорам, заключенным в порядке таких процедур, не будет обеспечиваться фондом обеспечения договорных обязательств.

Кроме этого Проект поправок устанавливает обязанность для саморегулируемых организаций не позднее 01.04.2017 сформировать компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, что приводит к дополнительной коллизии с действующим механизмом. Также Проектом поправок не предусмотрен порядок действий в случае неисполнения СРО указанной обязанности, в частности, не защищены интересы иных членов, планирующих заключать договоры по результатам конкурсов (аукционов) в случаях, когда проведение таких процедур обязательно для заключения договоров.

Статьи 55¹³, 55¹⁵, 55¹⁶ ГрК РФ в редакции Проекта поправок допускают возможность недобросовестного поведения со стороны членов СРО, планирующих заключать договоры по результатам конкурсов (аукционов) в случаях, когда проведение таких процедур обязательно для заключения договоров. Организация, заплатившая минимальный взнос в компенсационный фонд обеспечения обязательств, может не увеличивать свой взнос, несмотря на предписание СРО и приостановление деятельности по решению СРО за неисполнение предписания, поскольку у такой организации в соответствии с частью 2 статьи 55¹⁵ ГрК РФ остается право выполнять ранее заключенные договоры. Таким образом, недобросовестные организации смогут уклоняться от внесения дополнительных взносов в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Проект поправок предусматривает необходимость восполнения компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств членами СРО на дату заключения договора, по которому производится взыскание (на дату заключения договора взносы в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств по этому договору уже были внесены). Необходимость восполнения компенсационного фонда возникнет уже после выплаты компенсации по данному договору, что приведет к необоснованной двойной нагрузке для субъекта предпринимательской деятельности.

4. Не в полной мере урегулированы вопросы размещения средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций.

Несмотря на то, что предлагаемые новеллы направлены на повышение защиты средств компенсационного фонда, остаются неурегулированными вопросы статуса этих средств в случае отзыва лицензий у кредитных организаций, на специальных счетах которых были размещены указанные средства.

В этой связи необходимо дополнить Проект поправок нормой об исключении средств компенсационных фондов из конкурсной массы кредитных организаций, признанных в установленном порядке несостоятельными (банкротами) либо подлежащих принудительной ликвидации.

Проектом поправок (статья 2) предлагается дополнение Федерального закона от 29.12.2014 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» статьей 3³, предусматривающей обязанность всех СРО в

срок до 01.11.2016 разместить средства компенсационного фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации. Однако при этом не урегулированы вопросы размещения средств компенсационного фонда, находящихся в кредитных организациях, признанных несостоятельными (в случае их невозврата саморегулируемым организациям до 01.11.2016 из конкурсной массы банкрота в ходе процедуры конкурсного производства). Урегулирование данной проблемы представляется крайне важным и необходимым.

Проектируемыми частями статьи 55¹⁶ ГрК РФ предложено в случаях, порядке и на условиях, которые установлены Правительством Российской Федерации, средства компенсационного фонда саморегулируемой организации передавать в доверительное управление управляющей компании, имеющей лицензию на осуществление деятельности по управлению ценными бумагами или лицензию на осуществление деятельности по управлению инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондами. Частью 9 статьи 55¹⁶ ГрК в редакции Проекта поправок предусмотрено, что снижение размера компенсационного фонда возмещения вреда, возникшее в результате обесценивания финансовых активов, в которые вложены средства компенсационного фонда, влечет обязанность внесения дополнительных взносов со стороны членов СРО с целью пополнения компенсационного фонда. При этом порядок инвестирования средств компенсационного фонда, а также активы в которые могут быть инвестированы средства компенсационного фонда, определяются не СРО, а Правительством Российской Федерации. Таким образом, при исполнении СРО обязательных требований к активам и порядку инвестирования средств компенсационного фонда, предусмотренных Правительством Российской Федерации, если данные активы обесценятся, повлечет для членов СРО дополнительную финансовую нагрузку, что не является правомерным, поскольку СРО не могло влиять на выбор активов и не имело возможности предотвратить их обесценивание.

Практика деятельности саморегулируемых организаций в других отраслях, разместивших средства компенсационных фондов в доверительное управление, показывает, что такое размещение создает дополнительные риски недобросовестного поведения и не только не способствует приумножению средств, а часто приводит к их уменьшению. Более того, управляющие организации не предоставляют каких-либо гарантий по сохранности передаваемых средств компенсационного фонда и не страхуют свою ответственность. В случае банкротства профессиональных управляющих компаний не решается проблема возвратности средств компенсационных фондов саморегулируемых организаций.

При сохранении в Проекте поправок норм о размещении средств компенсационных фондов через управляющие компании, необходимо чтобы Правительство Российской Федерации устанавливало не случаи размещения средств через управляющие компании, а случаи, когда саморегулируемая организация вправе принять такое решение. При этом окончательный объем активов для размещения средств компенсационного фонда через управляющие

компании и решение о размещении через управляющие компании или самостоятельно должна определять сама саморегулируемая организация путем принятия инвестиционной декларации и соответствующего решения.

Кроме того, Проектом поправок не предусмотрено регулирование вопросов возможности и источников финансирования оплаты комиссионного вознаграждения за управление управляющими компаниями средствами компенсационных фондов.

Также представителями профессионального сообщества отмечается целесообразность предоставления права саморегулируемым организациям использовать часть доходов полученных от размещения средств компенсационного фонда для обеспечения их контрольной деятельности.

5. Не установлены механизмы участия СРО при заключении договора и предварительной оценке возможности члена СРО исполнить контракт.

Вносимая новелла о создании компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств не подкреплена нормами, устанавливающими дополнительный контроль за членами СРО, исполняющими такие договоры, механизм участия СРО в заключении договора и в предварительной оценке возможности члена СРО исполнить контракт, а значит СРО не сможет способствовать улучшению качества работ и своевременности исполнения таких контрактов. Следует отметить, что способность члена СРО исполнить контракт не зависит от размера внесенного им взноса в компенсационный фонд, но при этом зависит от достаточного количества работников, техники и финансовых ресурсов для исполнения дополнительного к уже имеющимся объемам работ. Наделение СРО ответственностью без возможности участия СРО в процессе заключения контракта его членом ущемляет права и законные интересы остальных членов саморегулируемых организаций.

Считаем, что наличие отрицательного заключения в отношении о возможности своего члена выполнять те или иные работы в соответствии с его специализацией может явиться основанием для заказчика отказать в заключении контракта, что будет способствовать снижению недобросовестной конкуренции.

6. Недостаточно проработан механизм ответственности саморегулируемых организаций за причинение вреда третьими лицами и за невыполнение членами СРО договорных обязательств.

Вносимая новелла об отмене свидетельств о допуске для организаций, которые не заключают прямых договоров подряда с заказчиками, должна предполагать возложение ответственности за вред перед третьими лицами на организации, для которых сохраняется обязательное членство в СРО. Однако она не обеспечена нормами, в действительности возлагающими на них такую ответственность, что означает, что ответственность за причинение вреда несут строительные организации, для которых членство в СРО не является обязательным. Таким образом, саморегулирование перестает выполнять основную цель по предупреждению причинения вреда и обеспечению качества работ.

Введение ответственности саморегулируемых организаций за неисполнение их членами обязательств по договорам, в том числе заключаемых на конкурсах (аукционах) в случаях, когда в соответствии с законодательством такие договоры заключаются по итогам указанных процедур, не обеспечено встречным правом СРО повлиять на возможность наступления такой ответственности. Таким образом, в случае сговора заказчика и члена СРО возможно умышленное нарушение условий договора с целью получения возмещения из средств компенсационного фонда СРО, которое не имеет возможности предотвратить наступление указанных последствий. Проект поправок необходимо дополнить соответствующими нормами.

Кроме этого вносимые изменения в Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не исключают двойного обеспечения исполнения обязательств по договорам строительного подряда: данные договоры будут обеспечиваться банковской гарантией и выплатами из компенсационного фонда СРО. Это необоснованно приведет к увеличению финансового обременения участников конкурсов и аукционов. Хотя ранее Проектом поправок, размещенным разработчиком на официальном сайте regulation.gov.ru, предусматривалось, что в целях обеспечения имущественной ответственности членов СРО по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения контрактов, исполнение такого контракта обеспечивается взносом в соответствующий компенсационный фонд. В последней редакции Проекта поправок, не прошедшей публичное обсуждение, необоснованно исключено закрепление такого механизма обеспечения исполнения контракта как альтернативы банковской гарантии исполнения обязательств.

Возложение на СРО ответственности по гарантийным обязательствам по договорам, заключаемых на конкурсах (аукционах) в случаях, когда в соответствии с законодательством такие договоры заключаются по итогам указанных процедур, в том числе государственным и муниципальным контрактам, представляется необоснованным.

Гарантии качества в договоре строительного подряда регулируются статьей 755 ГК РФ. Одним из условий обеспечения гарантийных обязательств в соответствии со статьями 723 и 737 ГК РФ является безвозмездное устранение недостатков или безвозмездное повторное выполнение работы. Между тем, СРО не вправе самостоятельно выполнять строительные работы. Кроме этого СРО не может являться правопреемником прав и обязанностей своего члена и поручителем по договору строительного подряда, а следовательно будет не вправе возражать против требований заказчика в соответствии со статьями 364 и 386 ГК РФ, в том числе при несвоевременном или неполном выполнение заказчиком своих обязательств.

Следует отметить, что Проектом поправок также не определено содержание ответственности специалистов, обеспечивающих организацию строительства (часть 1 статьи 55⁵⁻¹ ГРК РФ в редакции Проекта поправок): какой вид ответственности имеется в виду – гражданско-правовая, административная или

уголовная и каковы санкции за нарушения требований к этим специалистам и их деятельности.

Считаем целесообразным кроме специалистов, ответственных за организацию работ, в национальный реестр специалистов строительной отрасли включать и остальных специалистов, наличие которых будет обязательно в соответствии со стандартами, утверждаемыми национальным объединением СРО. В Ассоциации «Национальное объединение строителей» уже сформирована единая база всех специалистов в рамках созданной Единой системы аттестации руководителей и специалистов строительного комплекса. Эта информационная база может быть положена в основу национального реестра специалистов строительной отрасли.

Дополнительно необходимо установить обязательность применения профессиональных стандартов, разработанных и утвержденных в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации.

7. Некорректно формулируются условия сохранения статуса СРО при реализации регионального принципа их формирования.

Вносимая Проектом поправок новелла о наличии у СРО минимального количества членов по принципу региональности не обеспечена нормами, устанавливающими обязанность компаний вступать в СРО по такому же региональному принципу, что неизбежно приведет к невозможности реализации ключевых принципов саморегулирования в регионах с небольшим количеством строительных организаций.

Проектируемая Проектом поправок статья 55⁴ ГрК РФ предусматривает требования к количественному составу для саморегулируемой организации в области строительства в виде ста членов. При этом члены саморегулируемой организации должны быть зарегистрированы (иметь место нахождения) в том же субъекте Федерации, что и саморегулируемая организация, членами которой они являются.

Данное требование региональности не распространяется на принимаемых членов СРО свыше минимального количества, которое установлено Проектом поправок. Таким образом, свыше минимально установленного количества членов саморегулируемая организация может принимать членов, зарегистрированных на территории других субъектов Федерации. В этой связи, с одной стороны, возникает проблема для СРО в «мелких» регионах - им будет сложно обеспечить наличие установленного количества членов из своего региона, так как организации этого региона могут беспрепятственно вступать в СРО, зарегистрированные в более крупных регионах. А с другой стороны, необоснованным выглядит запрет саморегулируемым организациям иметь филиалы и представительства в других субъектах Федерации, если в этих субъектах могут быть зарегистрированы члены этой саморегулируемой организации.

Кроме этого не урегулированы вопросы перехода и сохранения членства в саморегулируемой организации при реализации принципа региональности, в том

числе вопросы функционирования профильных саморегулируемых организаций (лифтовики, инженерные системы и др.).

В настоящее время не в каждом субъекте Российской Федерации созданы саморегулируемые организации в области строительства. В связи с этим предлагается установить возможность для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, зарегистрированных на территории субъекта Федерации, в котором отсутствует саморегулируемая организация, являться членами саморегулируемой организации граничащего с ним субъекта Федерации, даже после создания в первом из названных субъектов Федерации саморегулируемой организации. Такая норма позволит избежать споров и противоречий в правоприменительной практике и сохранить стабильность гражданского оборота после переходного периода.

Следует отметить, что при недостаточности регулирования вопросов прекращения членства в СРО дополнительно установлена санкция за добровольное прекращение членства в СРО (Часть 6 статьи 55⁷ ГрК РФ в редакции Проекта поправок) в виде невозможности вступления в другую СРО в течение одного года, что создает ничем не обоснованный административный барьер для бизнеса в виде запрета на профессиональную деятельность в течение одного года.

8. В тексте содержатся отсылочные нормы к Федеральному закону от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» в части, не урегулированной данным Федеральным законом в его действующей редакции.

Законопроектом предлагается определять основания для прекращения членства в саморегулируемой организации, перечень мер дисциплинарного воздействия, применяемых саморегулируемой организацией в отношении своих членов, функции национальных объединений саморегулируемых организаций в соответствии с нормами Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Федеральный закон № 315-ФЗ). Однако Федеральный закон № 315-ФЗ соответствующих норм не содержит, либо их содержание принципиально отличается от содержания проектируемых норм ГрК РФ.

Так, в указанном федеральном законе отсутствуют нормы, регулирующие деятельность национальных объединений саморегулируемых организаций и, соответственно, их функции. Однако в части 8 статьи 55²⁰ ГрК РФ в редакции законопроекта установлено, что функции национальных объединений определяются дополнительно к основным функциям, предусмотренным Федеральным законом № 315-ФЗ. Частью 1 статьи 55⁷ ГрК РФ в редакции Проект поправок установлено, что членство в саморегулируемой организации прекращается по основаниям и в случаях, указанных в Федеральном законе № 315-ФЗ, в то время как указанный Федеральный закон не содержит норм, устанавливающих такие основания и случаи. Закрепленный в Федеральном законе № 315-ФЗ перечень мер дисциплинарного воздействия, ссылка на который содержится в статье 55¹⁵ ГрК РФ в редакции Проекта поправок, не содержит такой меры как приостановление права осуществления вида деятельности, однако частью

2 статьи 55¹⁵ ГрК РФ в редакции Проекта поправок устанавливаются требования к порядку ее применения.

Таким образом, принятие законопроекта в рассматриваемой редакции создаст пробел в правовом регулировании основных вопросов деятельности саморегулируемых организаций в строительстве в части, не урегулированной нормами Федерального закона № 315-ФЗ.

Экспертный Совет предлагает внести изменения и дополнения в Проект поправок на основе Таблицы поправок, являющейся приложением к настоящему заключению, разработанной по итогам публичного обсуждения с участием представителей саморегулируемых организаций в области строительства.

Руководствуясь Положением об Экспертном Совете Ассоциации «Национальное объединение строителей» по вопросам совершенствования законодательства в строительной сфере, Экспертный Совет считает возможным рассмотрение Государственной Думой проекта поправок Правительства Российской Федерации к законопроекту № 938845-6 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации (в части совершенствования законодательства о саморегулируемых организациях в сфере строительства)» при условии его доработки, устранению имеющихся коллизий, в том числе с учетом изложенных замечаний и предложений.

Приложение: Таблица поправок на 39 л. в 1 экз.

Председатель Экспертного Совета
Ассоциации «Национальное объединение строителей»
по вопросам совершенствования
законодательства в строительной сфере

А.Н. Глушкин

Руководитель рабочей группы
Экспертного Совета
Ассоциации «Национальное объединение строителей»
по вопросам совершенствования
законодательства в строительной сфере

Н.М. Разумова